

l'accepter.

J'interpellerai aussi notre ministre de la Justice mais je tiens à ce que la Belgique dise les choses très franchement et très clairement au Rwanda. Il est hors de question que le Rwanda se permette de violer de la sorte le droit le plus fondamental de ce citoyen belge à un procès juste et équitable.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La **présidente**: La question n° 55013939C de M. Georges Dallemagne est transformée en question écrite.

18 Question de Daniel Senesael à Sophie Wilmès (VPM Affaires étrangères et européennes) sur "L'entretien et la réparation des bornes frontalières" (55013971C)

18 Vraag van Daniel Senesael aan Sophie Wilmès (VEM Buitenlandse en Europese Zaken) over "Het onderhoud en de herstelling van de grenspalen" (55013971C)

18.01 Daniel Senesael (PS): Madame la présidente, madame la ministre, je vous interrogeais récemment, par l'entremise d'une question écrite, au sujet de l'entretien et de la réparation des bornes situées le long de la frontière entre la Belgique et la France. Je soulignais alors la valeur historique de ces bornes ornées de l'aigle à deux têtes autrichien, du lys français ou encore, des lettres "N" et "F", lesquelles, soumises à l'usure du temps, à la circulation et aux vols, tendent à disparaître.

À mon interrogation relative aux possibilités d'entretien et de restauration des bornes frontalières belgo-françaises, vous évoquiez la proposition faite en 2014 par la Belgique d'établir une commission permanente frontières, en réponse de laquelle la France suggéra la mise en place d'une commission administrative permanente, officiellement chargée d'examiner les questions relatives à la démarcation de la frontière - commission dont le mandat "ne se limiterait pas à la conservation et à l'entretien des frontières mais permettrait aussi d'assurer, de façon pérenne les travaux de délimitation et de conservation des frontières ainsi que la résolution de désaccords sur le tracé frontalier.

Madame la ministre, votre réponse révélait votre reconnaissance de la valeur historique des bornes frontalières. Aussi, nous vous en remercions. De plus, celle-ci soulignait la nécessité de "définir le mandat de la commission permanente, tel que

proposé par la France afin notamment que les articles 7 et 167 de la Constitution belge relatifs aux limites territoriales de l'État soient toujours bien respectés".

Madame la ministre, des initiatives et des contacts avec les responsables français ont-ils été pris à cet effet? Sous quelle échéance pouvons-nous espérer une avancée relative à ce dossier?

Pouvez-vous nous informer au sujet de l'entretien et de la réparation des bornes jouxtant la frontière commune avec nos autres pays voisins – et, plus particulièrement, avec les pays du Benelux? Une commission ad hoc a-t-elle été mise sur pied à cet effet?

18.02 Sophie Wilmès, ministre: Monsieur Senesael, merci pour votre question. Je vous confirme que la question du mandat d'une commission frontalière a déjà été abordée avec la France au sein d'un groupe de travail commun. Des concertations sont en cours entre nos deux pays, d'une part, et entre le SPF Affaires étrangères et le SPF Finances, d'autre part, lequel est compétent pour les aspects cadastraux.

La gestion des bornes frontalières n'a pas encore été abordée en détail au sein du groupe de travail franco-belge, mais cette question pourra être mise à l'agenda d'une prochaine réunion qui sera organisée par la France.

En ce qui concerne l'entretien et la réparation des bornes aux frontières avec nos autres pays voisins, la situation peut être présentée comme suit. Pour les Pays-Bas, depuis 1850, plusieurs commissions permanentes ont été créées au niveau des provinces pour entretenir et conserver des bornes le long de la limite de la frontière. Ces commissions tiennent des réunions annuelles.

Pour le Grand-Duché de Luxembourg, en 1850 un règlement relatif à l'entretien des signes de démarcation placés sur la frontière belgo-luxembourgeoise a été adopté. Du côté belge, ce sont les communes limitrophes qui sont chargées de vérifier l'état des bornes. Il appartient à la province de Luxembourg et à l'administration compétente au Grand-Duché de Luxembourg d'organiser les appels d'offres pour les réparations.

Pour l'Allemagne, une commission permanente pour entretenir et conserver les bornes le long de la limite de frontière se réunit tous les cinq ans depuis 1960. Les bases légales de cette coopération se font sur un accord belgo-allemand

de 1929 et un protocole belgo-allemand de 1960.

18.03 Daniel Senesael (PS): Madame la ministre, merci pour vos réponses. Nous pouvons nous réjouir des avancées, parfois significatives, au niveau des Pays-Bas, du Luxembourg et de l'Allemagne. Vous nous informez que, prochainement, une concertation sera organisée à l'initiative de la France, lors de laquelle sera mis à l'ordre du jour l'entretien de ces bornes. Je compte sur vous pour que ces échéances soient respectées et que le point soit effectivement abordé. Nous pourrions ainsi assister, également avec la France, à des avancées significatives dans ce domaine.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

19 Vraag van Steven De Vuyst aan Sophie Wilmès (VEM Buitenlandse en Europese Zaken) over "De studie van de Bundestag met betrekking tot het NPT en het TPNW" (55014080C)

19 Question de Steven De Vuyst à Sophie Wilmès (VPM Affaires étrangères et européennes) sur "L'étude du Bundestag concernant le TNP et le TIAN" (55014080C)

19.01 Steven De Vuyst (PVDA-PTB): Mevrouw de minister, ik heb u onlangs geïnterpelleerd over de houding van België ten aanzien van de resolutie van de VN die de inwerkingtreding van het verbodsverdrag op kernwapens verwelkomt en alle landen oproept om dat verdrag te ondertekenen. U antwoordde dat het verdrag niet het juiste instrument is om nucleaire ontwapening te bewerkstelligen omdat geen enkel land dat over kernwapens beschikt tot het verdrag is toegetreden, net zomin als onze NAVO-bondgenoten. Tevens zou het verbodsverdrag geen mechanisme bevatten om de verbintenissen van de deelnemende landen uit te voeren of te controleren. U beweerde ook dat het niet compatibel zou zijn met ons lidmaatschap van de NAVO en met het Non-proliferatieverdrag.

Ondertussen blijkt uit een nieuwe en uitgebreide studie van de juridische literatuur hierover, uitgevoerd in opdracht van de Duitse Bundestag, dat het verbodsverdrag niet alleen compatibel is met het Non-proliferatieverdrag maar dat verdrag zelfs versterkt en uitvoering geeft aan artikel VI ervan, dat de deelnemende partijen aanspoort om over te gaan tot nucleaire ontwapening. Verder toont deze studie aan dat het verdrag de controlemechanismen van het Internationaal Atoomenergie Agentschap niet alleen integreert

maar zelfs versterkt. Ons lidmaatschap van de NAVO en zelfs de stationering van buitenlandse kernwapens op ons grondgebied zijn geen onoverkomelijke problemen voor het ondertekenen en ratificeren van het verdrag. Deze studie bevestigt met andere woorden het standpunt van de Belgische vredesbeweging dat gedeeld wordt door de Partij van de Arbeid.

Mevrouw de minister, zult u de conclusies van deze studie meenemen bij het bepalen van het officiële standpunt van de regering over het verbodsverdrag inzake kernwapens? Zult u België terugtrekken uit de minderheidsgroep van staten die het gebruik van nucleaire massavernietigingswapens blijft goedkeuren en het verbodsverdrag eindelijk ondertekenen? Zo niet, welke geloofwaardigheid heeft deze regering dan nog op het internationale toneel als zelfverklaard voorstander van nucleaire ontwapening?

19.02 Minister Sophie Wilmès: Mevrouw de voorzitter, mijnheer De Vuyst, wij zijn op de hoogte van de studie van de Bundestag, die een juridisch vraagstuk behandelt. De auteur ervan stelt trouwens uitdrukkelijk dat de studie niet als pleidooi voor de Duitse toetreding tot het kernwapenverbodsverdrag opgevat moet worden.

De Belgische houding is gebaseerd op de overtuiging dat nucleaire ontwapening dient plaats te vinden op basis van uitvoerbare, verifieerbare en geloofwaardige akkoorden. Eenzijdige en niet-geverifieerde ontwapening komt onze veiligheid niet ten goede. Die realistische houding wordt ingegeven door het besef dat de destructieve kracht van nucleaire wapens zonder gelijke is. Nucleaire ontwapening vraagt bijgevolg om een zorgvuldige aanpak.

De kritische opmerkingen die wij over het kernwapenverbodsverdrag maken, zijn gebaseerd op overwegingen vanuit politiek en wapenbeheersingsperspectief, niet op basis van juridische overwegingen. Onze inhoudelijke argumenten hebben onder meer te maken met het feit dat het kernwapenverbodsverdrag zijn leden niet verplicht om toe te treden tot de meest recente verificatiestandaard van het Internationaal Atoomenergieagentschap. Die standaard werd ontwikkeld op basis van de constatering dat een minder stringente standaard onvoldoende controle toelaat om clandestiene nucleaire programma's te detecteren. Het is een ernstige lacune indien een verdrag dat atoomwapens verbiedt, zijn leden niet verplicht om tot de recentste en meest stringente verificatiestandaard toe te treden, zeker in het licht